

А.В. Мисюк

СОВРЕМЕННЫЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ МОДЕЛИ ТУЛМИНА¹

Модель аргументации Тулмина оказала плодотворное влияние на развитие исследований по аргументации в двадцатом и двадцать первом веках. Ее основные положения оказались повсеместно принятыми. В статье продемонстрированы и классифицированы основные направления исследований модели Тулмина. Особое внимание уделено решению и моделированию слабо структурированных задач с помощью расширенной схемы Тулмина, которые имеют риторический характер на более общем уровне.

Toulmin argumentation model had a beneficial influence on the development of argumentation research in the twentieth and the twenty first centuries. Its basic ideas were generally accepted. This article shows and classifies major lines of research on Toulmin model. Special attention is paid to the solution and modeling of ill-structured problems with the help of Toulmin's full scheme, which are of rhetorical character at a more general level.

Ключевые слова: *модель Тулмина, аргументация, моделирование аргументации, аргументорика.*

Key words: *Toulmin model, argumentation, argumentation modeling, argumentorics.*

С. Э. Тулмин — знаковая фигура в послевоенном развитии аргументорики. Его книга «The Uses of Argument» («Способы использования аргументов» — в русском переводе данный труд не представлен) предложила новую модель выдвижения аргументов. На замену статическому монологическому аристотелевскому категорическому силлогизму, состоящему из трех компонентов (большая посылка, меньшая посылка и заключение), Тулмин предложил динамическую диалектическую модель, включающую элементы, которые являются ответами на ряд вопросов в защиту

¹ Статья представляет собой результат исследований, выполненных в рамках осуществления проекта Российского гуманитарного научного фонда № 10-03-00798а «Когнитивный подход к аргументации».

основного положению С (claim): что у Вас имеется, чтобы прийти к заключению (ответ — *данные*)? Как Вы приходите к заключению (от данных, ответ — *обоснование/доказательство*)? С какой силой обоснование влияет на заключение (ответ — *модальная характеристика*)? На каких условиях сила обоснования перестала бы действовать (*опровержение*)? Что подтверждает обоснование (*поддержка*)?

При более пристальном взгляде так называемую диалектичность в модели Тулмина можно рассматривать в качестве предвосхищения возражений самим субъектом аргументации на основании представления об адресате.

Модель нашла применение в области речевой коммуникации, хотя и не была абсолютно оригинальной. Она включала исследование Гилберта Райла по «разрешающему выводу» (inference-license, обоснование у Тулмина) и трактовку Г. Л. А. Харта «потенциального аннулирования (отклонения)» (defeasibility). Работа Тулмина свела воедино множество положений об аргументации, которые стали повсеместно приняты:

- рассуждение и аргументация включают не только защиту основного заключения, но также и его критику (опровержение — rebuttal);
- выводы, приводящие к заключению, могут быть ограниченными (модальная характеристика — qualifier);
- невыраженные посылки аргументов часто подразумевают функцию основания (warrant);
- элементы аргумента зависят от области рассуждения.

В текущих исследованиях модели Тулмина отмечается общая линия, касающаяся представления элементов модели Тулмина в качестве доказуемых положений (заключений). А также многопосылочность в общей схеме, а именно множественное использование некоторых элементов в аргументации, что выражается в расширении оригинальной схемы [6].

Распространен подход, применяющий многократное использование одних и тех же элементов в схеме аргументации (моделирование математической аргументации, например). Это может быть представлено в качестве нескольких схем, фактически объединенных в одну.

Современные исследования стремятся также к диверсификации отдельных элементов модели (например, доказательства и опровержения) [2,3,8].

Тематика современных исследований по Тулмину:

- *статистические* (индекс цитирования) [4]. Из работ Тулмина самая часто цитируемая — «Способы использования аргументов». Наблюдается рост цитирования этого труда с годами. Книга становится все более популярной. С небольшим отрывом по частоте цитирования следует работа «Человеческое понимание».

- *дополняющие* и расширяющие традиционную модель. Представляют расширение стандартной схемы Тулмина. Данные исследования концентрируются на одном или нескольких элементах модели. Например, эпистемологическая классификация оснований [2]. Автор предлагает классифицировать обоснования, истолковывая их, как положения общих связей по методу их обнаружения и обоснования. Автор в статье анализирует такой элемент модели Тулмина, как обоснование. Для выяснения достоверности обоснования предлагается классификация данного элемента на 4 группы: априорную, эмпирическую, институциональную и оценочную с возможным разделением на подгруппы. Эта классификация имеет происхождение из классической риторики и современной эпистемологии.

В статье «Модель Тулмина в решении слабо структурированных задач» Джеймс Ф. Восс анализирует применение расширенной усложненной версии модели Тулмина, построенной на основе относительно сложных вербальных протоколов (далее этот пример будет рассмотрен подробнее).

Также традиционная модель Тулмина расширена в статье «Толкование модели Тулмина: теоретическая нейтральность в представлении аргументов» [6]. Более того, почти каждый из элементов модели Тулмина представляется в качестве главного доказуемого положения.

Также модель из несколько схем, объединенных в одну, представлена в статье «Способы использования аргументов в математике» [1].

- существенное отличие модели Тулмина — это элемент оговорка (опровержение). Данное отличие приковало к себе большое внимание и породило отдельную линию исследования — *defeasible argumentation* («аргументация потенциального аннулирования»). Под этим подразумевается, что не обязательно все

посылки должны быть оценены как обоснованные, некоторые из них могут быть отменены (defeasible) в случае вступления в силу аннулирующего элемента. Так, в работе «Оценка аргументов на основе модели Тулмина» [8] выделяются следующие виды опровержений в зависимости от «атакуемой» части в схеме данные — обоснование — заключение:

- опровержение данных;
- опровержение заключения;
- опровержение обоснования;
- опровержение условной связи между данными и заключением;
- опровержение условной связи между обоснованием и предыдущей условной связью («Если W, то если D, то C»). То есть «атака» на применимость обоснования.

Общая тематика исследований тяготеет к моделированию аргументации в областях искусственного интеллекта, права, математики. Почему в вышеуказанных областях применяется модель Тулмина? Например, в случае с математическим доказательством [1], будучи выраженным по схеме Тулмина, может быть выявлена его, так называемая, диалектическая неоднозначность — различные способы реконструкции аргумента. Многоступенчатость доказательства можно выразить в применении нескольких схем, фактически объединенные в одну. Данное достоинство модели Тулмина может быть отнесено, разумеется, не только к области математики.

Риторический аспект в применении модели может быть выявлен при решении слабо структурированных задач, выраженных в виде **вербальных протоколов** (Джеймс Ф. Восс).

Выделяются *слабо структурированные задачи* и четко структурированные задачи, к которым может быть применена модель Тулмина. Последняя категория вызывает меньше всего вопросов: четко прописаны цели (решение принимается обычно членами соответствующего сообщества) и очевидны ограничения при формулировке проблемы (заявлены, как правило, в постановке задачи), операторы — математические или логические, задача хорошо симулируется в компьютерной среде.

Слабо структурированные задачи представляют неясность в их решении, которая становится очевидной при их рассмотрении. Цели размыты (требуется анализ), могут иметь место расхождения в достижении цели (в зависимости от взгляда

на проблему, знаний и верований субъекта). Ограничения обычно не выражены в постановке задачи. Решение таких задач представляет многофазовую структуру (представление/демонстрация задачи, вывод/решение). По контрасту с четко структурированными задачами, сущность и содержание каждой фазы может представляться различным субъектам неодинаковыми — это определяется знаниями, убеждениями и верованиями каждого индивида. И каждая из особенностей, указанных выше, влияет на все этапы в достижении результата. Примеры подобных утверждений: «Когда уходить на пенсию?», «Как США могут вывести войска из Ирака?» и т.п.

Решения слабо структурированных задач, как правило, не являются типично правильными или неправильными, истинными или ложными, скорее тут применимы больше понятия «благовидность» и «приемлемость».

Когда решение задачи сформулировано, оно обычно обосновывается вербальным аргументом, указывающим, почему это решение сработает. Также оно сопровождается и оговоркой (опровержением), направленной на определенное ограничение в решении, либо пытающейся опровергнуть предвосхищаемую контрпозицию. Определение проблемы субъектом на этапе представления, а также презентация и обоснование решения задачи (развертывание аргументации, привлечение «опровержений») демонстрируют *риторический* характер процесса решения слабо структурированных задач. Решения слабо структурированных задач не могут быть окончательными в силу их специфики.

При устном выражении «мыслей вслух» (вербальный протокол) для определения сущности процесса решения (и по форме, и по содержанию) требуется некоторое подобие модели, которая даст возможность анализировать данные по отношению к целям предмета изучения. И требуется система кодирования, которая может обеспечить достоверные, поддающиеся интерпретации, данные (факты, сведения) по отношению к модели.

Для понимания структуры и содержания относительно сложных вербальных протоколов можно использовать расширенную версию модели Тулмина.

Данная модель могла бы послужить таким инструментом для описательного анализа, который отобразил бы аргументацию в соответствующих протоколах. Однако использование модели Тулмина в традиционном ее выражении для описания каждого

из множества аргументов в протоколе представит разрозненный список аргументов, которые не связаны друг с другом. Следовательно, необходимо расширить структуру модели, чтобы представить непрерывную последовательность аргументов в качестве целого протокола.

Результат анализа проблемы по ее возможному решению одного из экспертов может быть выражен в виде существенно расширенной традиционной схемы Тулмина.

Решением обсуждаемой проблемы является заключение, данные составляют *причинные факторы*, *разработкой решения* является поддержка. В соответствии с Тулмином, процесс решения задачи акцентируется на обоснованности (однако само обоснование (доказательство) фактически никогда не выражалось экспертами явно; также одна из особенностей — определенное затруднение в определении статуса высказывания: является ли оно данными, либо поддержкой). В связи с вербальной спецификой ораторы были больше сконцентрированы на выделении прямой поддержки положения, а не на его «дедуктивной безупречности» (поскольку, по Тулмину, обоснование демонстрирует логическую истинность аргумента). Рассматриваемое таким образом решение слабо структурированных проблем имеет на более общем уровне риторическую форму.

Литература

1. *Aberdein A.* The Uses of Argument in Mathematics — Argumentation, Springer, 2006.
2. *Freeman J.* Systematizing Toulmin's Warrants: An Epistemic Approach — Arguing on the Toulmin Model: New Essays in Argument Analysis and Evaluation, Springer, 2006.
3. *Hitchcock D., Verheij B.* The Toulmin Model Today: Introduction to the Special Issue on Contemporary Work using Stephen Edelston Toulmin's Layout of Arguments — Argumentation, Springer, 2006.
4. *Loui R.* A Citation-Based Reflection on Toulmin And Argument — Arguing on the Toulmin Model: New Essays in Argument Analysis and Evaluation, Springer, 2006.

5. *Prakken H.* AI & Law, Logic and Argument Schemes — Argumentation, Springer, 2006.
6. *Reed C, Rowe G.* Translating Toulmin Diagrams: Theory Neutrality In Argument Representation — Argumentation, Springer, 2006.
7. *Toulmin S.* The Uses of Argument. — Cambridge, University Press, 1958.
8. *Verheij B.* Evaluating Arguments Based on Toulmin's Scheme — Arguing on the Toulmin Model: New Essays in Argument Analysis and Evaluation, Springer, 2006.
9. *Voss J.* Toulmin's Model and the Solving of Ill-Structured Problems — Argumentation, Springer, 2006.

Об авторе

Мисюк Андрей Викторович — аспирант кафедры философии историческогго факультета Российского государственного университет имени Иммануила Канта, misyuk_andrey@bk.ru.

About author

Andrei Misyuk, PhD student, Department of Philosophy, Faculty of History, Immanuel Kant State University of Russia, misyuk_andrey@bk.ru.